בס"ד  **הערות לדף עט:**

1. **(המשך) בתוס'** הוכיחו מהא דלהלן (דף פג.) דתיקנו לבעל גם פירי פירות דמה שאמרו כאן פירי פירא לא תקינו לי' היינו באתו מעלמא, ואילו **בחי' הרא"ה** מסכים לעצם היסוד דפירא דאתי מעלמא לא תיקנו רק שמבאר דפירא דפירא היינו שני פירות בבת אחת לא תיקנו לו, וחלוק הוא מתוס' בזה שכוונת הגמ' לפי **הרא"ה** הוא אפי' בכפל של הבהמה עצמה, כי גם זה מקרי לפי הרא"ה פירא דפירא. ומהלך **חדש** יש **ברי"ף** וז"ל לא קשיא שאני הכא דקא שקיל לי' לפירא גופי' ומשו"ה לא שקיל לי' לכפל דהו"ל פירא דפירא, אבל היכא דזבין לי' לפירי וזבין בהו ארעא אי לא שקיל לפירא אשתכח דלא שקיל לא פירא ולא פירא דפירא, הילכך שקיל להו פירא דפירא **דבמקום פירא קיימי**" והיינו דלפי הרי"ף רק במקום שאינו אוכל פירות תיקנו לאכול פירי פירות, הא במקום שאוכל פירות אין לו זכות בפירי פירות אפי' היכא דלא אתו מעלמא. **וברא"ש** (סי' ו) כתב וז"ל ולדידי' (לפי הרי"ף) הוי נמי ולד ולד **לאשה**. ולא מסתברא כלל הכי, דכיון דולד דידי' הוא ואי בעי שחיט ואכיל לי' דלהוי ולד דידי' לדידה, ומסתברא כשנויא קמא". **וביאור קושייתו**, דהואיל ויש לאשה זכות בפירות דהיינו ולד הבהמה לענין הולדות שיהו שלה, א"כ האיך יתכן שיוכל הבעל לשחוט ולאכול, ובהכרח דמה שפשוט שיכול לשחוט הוא משום שגם ולד של הולד שלו. ועכ"פ אם הולד הזדקן וכבר אינה יכולה להוליד אז פשוט שיוכל לשחוט אע"ג דולד הולד של האשה.
2. **והנה** להלן (דף פג:) ת"ר אלו הן פירות ואלו הן פירי פירות הכניסה לו קרקע ועשתה פירות הרי הן פירות, מכר פירות ולקח מהן קרקע ועשתה פירות הרי הן פירי פירות. ומוכרח שגוף הקרקע שייך לאשה כמו נכסי מלוג, דאם הקרקע הוא של הבעל מחמת שהוא חליפי הפירות א"כ אין צריך לתקנה של פירי פירות כי הם פירות שלו, ורק מחמת שהקרקע הוא של האשה והואיל וקרקע זה נרכש כתוצאה מפירות של קרקע אחר שהי' לה נחשב מה שיגדל בקרקע החדש פירי פירות. **ובטעם הדבר** שהקרקע הוא שלה נראה משום דהפירות שזכתו לו חז"ל אינם שלו לגמרי רק משום רווח ביתא, וכלפי לקנות קרקע נחשב שיש לה זכות בפירות. **ועכ"פ** מבואר שאין האשה יכולה לעכב אותו מלאכול הפירות מחמת הזכות שיש לה בפירות לענין קניית קרקע בפירות, ואילו בולד בהמה יכולה למנוע אותו מלשחוט הולד מחמת הזכות שלה לענין ולד הולד. וצריך לחלק, דרק בולדה ולד שהוא שבח דממילא והולד שנשאר קיים ס"ל **להרא"ש** שזה סיבה למנוע ממנו הבעלות לשחוט, אבל קניית הקרקע בפירות הוא דבר חדש ואינה יכולה לכוף אותו בכדי להרויח עוד גוף הקרקע. ובני החתן **משה** נ"י הוסיף לחלק דולד ולדה נחשב כשימוש הולד, משא"כ לקנות מפירות קרקע, אין זה שימוש הפירות, אלא הואיל ואין זה רווח ביתה זה שייך לה. והנה **הבית שמואל** (סי' פה ס"ק לח) כ' וז"ל "גם נשמע **מהרי"ף** אם הבעל מוכר הפירות ולקח קרקע אז הקרקע שייך לה ואין לו אלא הפירות, כי הפירות לא תקנו חז"ל אלא לריוח ביתו ולא לקנות קרקע". **ובקרבן נתנאל** (אות ר) תמה דמה החידוש לפי **הרי"ף** הלא סוגיא ערוכה היא להלן וכולם סוברים כן.
3. **ובפרישה** (סי' פה ס"ק נב) כ' ליישב דעת **הרי"ף** שסובר **כהרמ"ה** שהבעל אינו יכול למכור הוולדות של נכסי מלוג כדי שאם יוציאנה אוימות תתן דמיהן לו או ליורשיו משום שבח בית אבי' **והרא"ש** חולק עליו וס"ל דיכול למכור.[ועי' **בחי' הרא"ה** כאן שגם נקט **כהרא"ש** וז"ל "נראין דברים שישנם עדיין, **אבל ודאי רשאי הבעל למכרן בשלו קודם לכן**, ולא אמרו אלא שאם ישנן בשעת גרושין שהיא נותנת דמים ונוטלתן מפני שבח בית אבי'] ומעתה י"ל **דהרי"ף** חולק על **הרא"ש** וס"ל כאן דהואיל ולד הולד של האשה יכולה היא למחות בבעל שלא ישחוט הולד כמו לפי **הרמ"ה** היכא שיש שבח בית אבי', ואילו **הרא"ש** דס"ל בפשיטות שיכול לשחוט הוא לשיטתו דס"ל התם שיכול למכור למרות שיש שבח בית אבי'. **ובשו"ת רעק"א** (תניינא סי' צה) בשם חתנו גם כ' להוכיח **דהרי"ף** ס"ל **כהרמ"ה** שאינו רשאי למכור וה"ה שאינו יכול לשחוט, ולא קשה עליו קושיית **הרא"ש**. [וקצת **צ"ע**, דהרי מסתמא הרמב"ם שנוקט דבולד **בהמה** לא שייך שבח בית אבי' נוקט כן לפי הרי"ף, וא"כ א"א ליישב כן בדעת הרי"ף, וכעין זה העיר **הגרעק"א** עצמו עיי"ש] **והגרעק"א** הביא בשם חתנו ליישב לפי **הרמ"ה** את קושיית התוס' מלהלן (דף פג.) דמבואר דתקינו פירי פירות, דכאן הואיל ויש לאשה זכות בולד שאין הבעל יכול למכור וכמו"כ שאין הבעל יכול להתייאש לבד כלפי הגנב, לכן בכה"ג לא תקינו פירי פירות לבעל הואיל וחלוק מכל פירות, כי כאן יש לאשה זכות בפירות. **וביאור** קושייתו מורכב משתי הנחות, הראשון דמשום שבח בית אבי' אינו יכול למכור אפי' בעוד תחתיו, והשני דשייך דין זה גם בולד בהמה ולא רק בולד שפחה **כרש"י והרמב"ם**.
4. **ובאמת** דקושיית **הרא"ש** על **הרי"ף** דהואיל אי בעי ישחוט שהוכיח **הרא"ש** מזה דלא **כהרי"ף** אלא כתי' התוס' דפירי דאתו מעלמא לא תקינו לבעל, הי' מקום לטעון דגם לפי ביאור התוס' יקשה כן דהואיל ואי בעי שחיט מדוע יהא כפל לאשה הרי נימא דממילא יהי' כפל לבעל הואיל ושלו לשחוט ולמכור. ותודות לקל מצאתי **בחי' רעק"א** שעמד בזה, והוא כ' דזה הי' ההכרח של **הרי"ף** שלא לפרש כחילוק התוס' אלא לחדש ביאור חדש מתי לא תקינו פירי פירות לבעל. וכבר הבאנו לעיל [דף עט. אות] שהעיר **בחי' רבי ראובן** ב"ב (סי' יז) דאם הי' לבעל בנכסי מלוג קנין פירות, אז ממילא הכפל הי' שייך לבעל, ובהכרח שהוא זכות שנתנו לבעל את הפירות ואינה נחשב לבעלות גמורה ולכן שייך שיהא הכפל לאשה. ויתכן דס"ל **להרי"ף** דאע"ג שיכול לשחוט את הולד מ"מ הואיל והכל זכויות שתיקנו לו לבעל, א"כ תיקנו שבמקום שלא שחט והוליד יהא ולד הולד של אשה. ומצאנו שתיקנו חז"ל בגדר תקנת פירות דשייך דבר שמתחילת הוויתו הי' עליו דין פירות לשחוט ואח"כ מתחדש ונשתנה דינו לקרן בהמשך דברי **הרא"ש** (שם) שכ' בשם **הלכות גדולות** וז"ל "והיכא דמתו אמותיהן ולדות דכל חד וחד במקום אמי' קאי. והא דקיי"ל כחנניא דלא חייש למיתה היינו משום חשש מיתה לא יניח מלשחוט הולד, אבל אם לא שחטו ומתה האם הולד עומד במקומה" הרי מבואר דאע"ג שביד הבעל לשחוט מכח תקנת הפירות אם מתה האם נשתנה דינו והולד עומד במקומה והוא קרן. והדגשת חידוש זה מצאתי שעמד כבר **הב"ח** בזה (סי' רפה סעיף יד) עיי"ש היטב. אך כל זה שביארנו הוא לפי **הרי"ף**, מיהו לפי **הרא"ש** למרות שלא כתב לחלוק על הבה"ג, וכן מבואר **בטור** שהביא דינו של **הרא"ש** והמשיך עם חידושו של הבה"ג נראה דס"ל דאע"ג דיכול להשתנות חפצא של ולד מפירי לקרן ע"י מיתת האם, מ"מ היכא שלא הי' שום גרם חיצוני ורק שילד הולד לפני שחיטה אינו נראה שלענין זה יחשב הולד כקרן, ופשוט.
5. **גמ'. מודה חנניא שאם נתגרשה נותנת דמים ונוטלתן משום שבח בית אבי'**. **הרמ"ה** הובא **בטור** (סי' פח סעיף ג) וז"ל ומטעם זה כתב **הרמ"ה** שאינו רשאי למוכרם אפי' בעודה תחתיו. ולא נהירא לא"א **הרא"ש** ז"ל דודאי בעודה תחתיו עושה בהן כל מה שירצה אלא אם שיירם נותנת דמים ונוטלתם. **והב"ח** (שם) מק' תימה הא תנן בריש הכותב לעולם הוא אוכל פירי פירות ומאי אכילה שייך אם אינו רשאי למוכרם ומתרץ דיש ליישב בדוחק דלפי שצריך לשלם לו דמי הוולדות קרי לי' אכילה. ולכאורה כוונת קושייתו היא על הפירות, דלא יהא שייך לאכול פירות כמו באופן הנ"ל שאינו יכול למכור ולד שפחה. ונר' לפי מה שנתבאר [ס"ק הקודם] **מהרעק"א** דכל היכא שהאשה יש לה זכות למנוע מכירתו לא תקנו בכה"ג שפירי פירות יהיו שלו, א"כ בהכרח דמה שתקנו פירי פירות מיירי באופן שיכול לאכול הפירות ויכול למוכרם, ודו"ק.
6. **רש"י ד"ה נותנת. ונוטלת בני שפחתה.** לכאורה מה שכ' רש"י שנותנת לו האשה דמים הוא שפת יתר כי כן מבואר להדיא בגמ', ורק בא לפרש דמה דאמר נוטלת היינו בני שפחתה. **ויל"ע** האם בולד בהמה גם הדין כן שנותנת דמים ונוטלתן משום שבח בית אבי**'** או שעיקר שבח בית אבי' הוא רק בולד שפחה. והנה מה **שרש"י** ביאר כן רק בולד שפחה ולא בולד בהמה, יתכן דמקורו הוא מהגמ' דלחנניא אמרי' כן, ולחנניא מיירי בולד שפחה. אך **הרמב"ם** (פכ"ב אישות הל' כה) גם כתב כן, וכן **המחבר** (סי' פה סעיף טז) לא הזכירו כלל ולד בהמת מלוג. וכתב **החלקת מחוקק** דמשמע דבולד בהמת מלוג לא שייך שבח בית אבי'. **והבית שמואל** (שם ס"ק לח) מביא מהשו"ת **ריב"ש (**סי' כא) שכתב להדיא דרק בולד שפחה יכולה לתבוע כשנתגרשה ולא בולד בהמה, שכ' שאין כח שבח בית אבי' במטלטלין כמו בעבד וכמו בקרקע, והוכיח **הריב"ש** כן **מהרמב"ם** הנ"ל.
7. **ובטור** (סי' פח סעיף ג) כ' וז"ל "וכן הולדות של שפחה **ובהמה** מנכסי מלוג אע"פ שהן של הבעל כשיוצאה נותנת דמיהן ונוטלתן" הרי ס"ל להטור שדין זה הוא גם בולד בהמה. **וצ"ב** מדוע נקטה הגמ' כן רק לפי חנניא. **ובחי' רעק"א** העיר כן וכ' לחדש דלפי רבנן דס"ל דהולד בשפחה במקום אימי' ושייך לאשה, ואפי' בהמה הוא במקום אימי' לולא טעם של שיור עור, א"כ י"ל דשייך שבח בית אבי' בזה. לעומת זה לפי חנניא היינו אומרים דשורש מחלקותו עם רבנן הוא דס"ל לחנניא דהולד אינו במקום אמו ונחשב כמע"י וא"כ לא שייך שבח שבית אבי', קמ"ל דאין זה שורש המחלוקת אלא אם חיישינן למיתה או לא, ולכן גם לפי חנניא בעצם לו הי' חושש למיתה שייך שהולד יהא במקום אמו, ולכן שייך בנתגרשה שבח בית אבי' ונותנת דמים על ולד השפחה ונוטלתה. [ולמרותשכבר מפורש בגמ' לפני כן דנחלק חנניא משום דלא חיישינן למיתה י"ל דשמואל ראה בזה חידוש לפרש כן]
8. **רש"י ד"ה לגיזותי'. וה"ה דשקיל חלב וולדות**. מבואר **ברש"י** דמיירי שהרחל שייך לאשה, ולכן הוקשה לו מדוע יש לבעל רק הגיזות. אמנם **הרי"ף** ביאר באו"א וז"ל פירוש אפי' לא הי' לה אלא חלב וגיזה וביצה בלבד וכן לא היו לה בדקל אלא פירותיו בלבד" ולפי הרי"ף שלומד שאין הקרן שלה רק הפירות מדוייק לשון הגמ' ואין צריך לדחוק כרש"י. וכנראה שרש"י מיאן לפרש **כהרי"ף** מחמת קושיית **הרא"ש** (סי' ז) וז"ל "ולא נהירא דכיון דליכא שיור כלל אין לכלות הקרן לגמרי דבגלימא איכא שחקים וכו' ואע"ג דקיי"ל כחנניא דלא חייש למיתה ואע"פ שלא נשאר כלל, התם אינו מכלה מה שהכניסה לו אבל הכא שלא הכניסה לו אלא החלב והגיזה מסתברא שאין לכלותם" וכך הכריע **בשיטמ"ק** בשם **תלמידי רבינו יונה** **כרש"י** מחמת קושיא זו מגלימא.
9. **ובחי' הרמב"ן** כ' **כהרי"ף** דאוכל עד שתכלה הקרן משום דלא חיישינן למיתה כחנניא, וז"ל ואע"ג דהתם גופא מיהא שלו [טעות והכוונה שלה ןכן בחי' הרשב"א] והכא לא, כיון דמשועבד לה גוף לפירותיו קרנא מקרי". וכנראה, דהי' קשה **להרמב"ן** דאיך מוגדר החלב וגיזה כפירי הואיל ואין לאשה קרן, ולזה יישב כיון דמשועבד הגוף לפרי אז שעבוד זה שיש לה בגוף מקרי קרנא. וכך מבואר **בחי**' **הרא"ה** וז"ל שלא הי' גופה קנוי' אלא לחלבה וכו' אוכל והלך עד שתכלה הקרן וכו' ואתיא כחנניא דלא חייש למיתה, **הילכך רואין כאלו זו קיימת לעולם** **ולא מכליא קרנא**" וכך מבואר גם **ברמב"ם** (פכ"ב הל' אישות הל' לד) וז"ל האשה שהכניסה לבעלה עז לחלבה ורחל לגיזתה ודקל לפירותיו **אע"פ שאין לה אלא פירות אלו בלבד** הרי זה אוכל והולך עד שתכלה הקרן" אך עדיין **צ"ב** מקושיית **הרא"ש ותר"י** שהק' מגלימא דמכסי ואזיל בי' עד דבלי **ופרש"י** וז"ל "והשחקין יהיו לה לקרן". **ונראה** לי בזה דישוב הדבר נמצא **ברמב"ם** בהמשך ההלכה וז"ל וכן אם הכניסה לו כלי תשמיש בתורת נכסי מלוג הרי זה משתמש בהן ולובש ומציע ומכסה **עד שיכלה הקרן**" וביאר **המ"מ** שהרמב"ם חולק על רש"י וסובר דאין צורך שהבלאות יעמדו לקרן.
10. **גמ'. אוכל והולך עד שתכלה הקרן**. מלשון זה של הגמ' הוכיחו **הרמב"ן והרא"ה** דלא כרש"י, דאילו לרש"י לא כליא קרנא. ועוד הק' הראשונים דכבר תנינא ולד נכסי מלוג לבעל, ומאי קמ"ל רב נחמן. והנה קושיא זאת השני' כבר יישב **הרא"ש** [הובא ס"ק ח] לפי שיטת רש"י וכתב דהתם אינו מכלה מה שהכניסה לו.
11. **רש"י ד"ה אוכל והולך**. **אבל הני כולהו פירות נינהו שמתחדשים תמיד ודרך הנאתם היא**. **הרש"ש** מבאר דכוונת רש"י בזה ליישב מה שחלוק בהמה דאע"ג דלא כליא קרנא כי יש עוראפי"ה אסור לשחוט אותה, ואילו כאן מותר לו לאכול הפירות בגלל השיור, לזאת כ' רש"י ליישב דהבהמה אינה מתחדשת לכן לא מיחשב פירות.
12. **רש"י ומכסי ואזיל בי'. והשחקין יהיו לה לקרן**. וכך מבאר **התוס' רי"ד** כאן, וכן נקט **הרא"ש** (סי' ז) הובא אצלינו [ס"ק ח] וכך נקט **הרשב"א** לעיל (דף עט.). אמנם הבאנו [ס"ק ט] לשון **הרמב"ם** (פכ"ב הל' אישות הל' ד) וז"ל "הרי זה משתמש בהן ולובש ומציע ומכסה עד **שיכלה הקרן"** ומבאר **המ"מ** דלפי **הרמב"ם** אין צורך כלל שיהא שיור בקרן. וכך מבואר בחי' הרא"ה וז"ל "והיינו נמי אליבא דחנניה, דלדידי' מפרש לן רב נחמן דלא איכפת לן אלא בשכילוי הקרן ניכר באכילתו לשעתו כגון פירות דעלמא וכו' **אבל בשאין כלוי הקרן ניכר באכילתו לאלתר כגון גלימא** **שאין כלויה ניכר בתשמישה לשעתה** וכו' " מבואר דגם בכליא קרנא לגמרי הדין כן.
13. **רש"י ד"ה כמאן. אמרה רב נחמן להא דשיורא פורתא הוי לי' קרנא**. לפי **הרמב"ם** [הובא ס"ק הקודם] כוונת הגמ' היא דכמאן אמר דאפי' אם אין שיור כלל בכל זאת מקרי פירא ולא קרנא, וכמו שמתבאר בדברי **הרא"ה** כאן ולהלן [ס"ק יז]
14. **רש"י ד"ה המלח**. **נפלה לה ירושה על שפת הים חריצין עשויין שמי הים נכנסים בהן והחמה מייבשתן וכו'**. לפי ביאור זה פשוט מה שהמלח נחשב פירי כי הוא דבר שנתוסף על הקרן דהיינו החריצין. אך **בתוס' רי"ד** מבאר באו"א דמיירי בהר שחופרין ממנו מלח, ומה דנחשב פירי הוא משום שלא כלה ונגמר המלח לעולם, כי זה הר שכולו מלח.
15. **רש"י ד"ה והחול. מקום שנוטלין חול לבנין**. כאן פי' רש"י **כהתוס' רי"ד** שזה מקום שנוטלין ממנו חול, ורק **שרש"י** פי' לבנין **והתוס' רי"ד** פי' לזכוכית. **וצ"ב** מדוע לא פי' רש"י גם במלח **כהתוס' רי"ד** שזה מקום כמו הר שנוטלין ממנו מלח.
16. **רש"י ד"ה הרי זה פירות.** **לפי שאין פריו כלה לעולם ובהא מודה ר"מ**. **בחי' הרא"ה** כאן כ' וז"ל "לפי שקרן שלהם קיים לעולם". ונראה **דרש"י** אזיל בזה לשיטתי' לעיל (ע"א ד"ה ואמרי לה) וז"ל "כולהו הוו קרנא הואיל **והעצים והדגים כלים** וכו' " והיינו דבמה שהפירות כלים משווה לי' קרנא. אך נראה **דהרא"ה** חולק וסובר שאינו תלוי במה שהפרי אינו כלה אלא במה שהקרן אינו כלה, ויתבאר להלן [ס"ק הבא]
17. **רש"י ד"ה וחכ"א פירות. ומקום הגומא יהי' לה לקרן ומזה יאכל הבעל עד שיכלה**. לפי רש"י מתבאר מחלוקת ר"מ ורבנן האם מקום הגומא נחשב לקרן או לא. אך **בחי' הרא"ה** מבאר באו"א וז"ל "ר"מ אומר קרן דהא אפשר דמכליא לגמרי וחשיב לי' כפירות דעלמא, דלא שני לי' בין שכלוי הקרן ניכר לשעתו לאלתר בין שאינו ניכר. וחכ"א פירות מזה הטעם לפי שאינו דומה לפירות אחרים דעלמא, שכל אחד חלוק זה מזה וכילוי באכילתו ניכר לשעתו, **אבל הכא אין כלוי** **ניכר לשעתו אלא אחר זמן כעין גלימא**, והלכתא כרבנן". נראה בכוונת **הרא"ה** שסובר דלפי חכמים נחשב כליא קרנא לגמרי וכמו בגלימא, ורק דס"ל לחכמים דהואיל ואין הכלוי ניכר בשעתו נחשב כפרי ולא כקרן, ולפי ר"מ הואיל וכלה הקרן אע"ג שאין ניכר לשעתו מקרי קרן ולא פירי. ובזה מבואר מה **שהרא"ה** ביאר לעיל דתלוי לפי ר"מ ברישא שמודה במה שקרן קיים לעולם, ולא במה שהפרי כלה.
18. **ומתבאר** שיטת **הרא"ה כהרמב"ם** לענין גלימא לפי רב נחמן דהוי פירא אף דכליא קרנא לגמרי, ובפרט דמוכרח כן מהא **שהרא"ה** [הובא לעיל ס"ק ט] ס"ל **כהרי"ף והרמב"ם** דגם בכליא קרנא לגמרי מקרי פירא, והק' **הרא"ש ותר"י** הובא **בשיטמ"ק** דהלא גלימא לא כליא קרנא, וכבר הבאנו את מה שכ' **המ"מ** בדעת **הרמב"ם** דגלימא כליא קרנא וכך יתבאר לפי **הרא"ה**, ודו"ק היטב כי נכון הוא. באופן שנחלקו רש"י הרא"ש כנגד הרמב"ם והרא"ה ועוד בביאור תיבת עד **דכליא** במימרא של ר' נחמן, דאילו לפי רש"י והרא"ש הכוונה עד דכליא הפירות ולא הקרן ואילו לפי הרמב"ם ודעימי' הכוונה אינו על הפירות אלא עד דכליא קרנא. ואולי ידחק רש"י ליישב קושיית הראשונים מלשון הגמ' עד שתכלה **הקרן** דמשמע שאין צריך שיור בקרן, דהכוונה היא לקרן של הפירות. והנה **בתוס'** לעיל (ע"א ד"ה כללא דמילתא) בסוף הדיבור הק' לפי רש"י שנוקט דבאין גזעו מחליף מוכרין, שהרי בגלימא וכן בפיר וגפרית נחשב פירות לרבנן והוי דבעל אע"ג דאין גזעו מחליף. ולפי **הרא"ה** יש לחלק בפשיטות דכלוי של גלימא וגפרית אינו ניכר בשעתו לעומת אבא זרדתא שניכר הכלוי בעת קציצת העץ, ודגים בשעת הוצאת הדג מן החפירה ואכילתו וכלשון **הרא"ה** לענין פירות "שכל אחד חלוק זה מזה וכלוי באכילתו ניכר בשעתו".
19. **בא"ד. שזה פריו ודרך הנאתו וה"ה לגלימא**. יש שרצו ליישב לפי"ז קושיית התוס' הובא [ס"ק הקודם] דבגלימא וגפרית אע"ג דכלה הפרי, מ"מ זה הפרי הוא דרך הנאה של מכלול הקרן והפירות ובכה"ג מועיל היכא שלא כליא הקרן שיחשב מה שהבעל נוטל פירות. לעומת זה באבא זרדתא ופירא דכוורי נראה שאין זה דרך הנאתו של הקרקע והחפירה את עצם כלוי הפירות, כי הם נחשבים יותר כשני דברים, בפרט כשדנים ביחס להחשב דרך הנאתו של הקרן.
20. **בא"ד**. **ולא דמו לכספים ופירות התלושין שנאכלין בלי שיור וכו.** באמת הי' רש"י יכול להק' כן אצל ר' נחמן בגלימא, אבל הואיל וגלימא תלוי בדינו של חכמים נטר רש"י עד הכא.
21. **בא"ד**. **הואיל ואינן עושים פרי הויא קרן לעצמה**. **צ"ב** בזה, דתינח פירות התלושין נחשב קרן משום שאינו עושה פרי, אבל כספים הרי אפשר ועומדים הם לעשות מסחר ועושים פירות, וא"כ מדוע הוי קרן לעצמה. והנה **הגר"א** (סי' פה ס"ק לב) נראה שהבין דכספים הם דבר שאינו עושה פירות ולכן ימכר וילקח בהן קרקע, ומקורו לכאורה מדברי רש"י אלו. ובאמת לעצם הטעם שבכספים ילקח בהן קרקע יש עוד טעם הוזכר **בתוס' רי"ד** (לעיל ע"א) דהואיל ויתכן שיפסיד כל הכסף וילך לאיבוד, א"כ אין קרן של האשה מתקיים ולכן לא תיקנו בכה"ג פירות אלא ילקח בהן קרקע ויאכל פירות. אך כבר ביארנו לעיל [דף עט ע"א אות ו] בדברי רש"י לעיל ע"א שסובר **כהתוס' רי"ד**, וא"כ **צ"ב** מדוע הוצרך רש"י **לשני** טעמים. ונראה דאצלינו כ' רש"י טעם משותף לשניהם, והוא שאינם עושים פירות לכן מקרי קרן. אך לעיל כ' רש"י מיד טעם נוסף השייך בכספים לבד והוא שהקרן בסכנה שיהא נפסד לגמרי.
22. **רש"י ד"ה מחוברים. דקסברי מה שגדל ברשותו שלו וכו'.** הנה לפי רבנן יש ב' גדרים בתקנת פירות, מה שגדל ברשותו וכמו מחובר בשעת יציאה. ויש **עוד** גדר במחובר בשעת כניסה דהוי לבעל משום שתקנו רבנן דאע"ג שלא גדל ברשותו מ"מ נתנו בו תורת פירות. **וביאור הדבר**, דמחובר בשעת יציאה מה דהוי שלו הוא משום שיש לו קנין בגוף הקרקע לענין פירות ומלבד זה יש עוד תקנה שזיכו לו הפירות במחובר בשעת כניסה. **ובחי' הרשב"א** הביא פסק הרי"ף ור"ח כר' שמעון דמחובר בשעת יציאה אינו של הבעל. והק' **הרא"ם** על זה מברייתא ביש נוחלין גבי הכותב נכסיו לבניו לאחר מותו מכר האב מכורין עד שימות ושמין את המחובר ללוקח, הרי חזינן דפירות נגררין לאחר אלו שגדלו ברשותו. ומתרץ **הרשב"א** וז"ל ואיכא לתרוצי בהא דבעל שאני דלא תקינו לי' רבנן אלא פירי דאכל בעודה תחתיו, כדרך שאמרו דזכות הבעל בנכסי אשתו על החדשים אנו בושין, אבל התם דלא חלה מתנת הפירות עד לאחר מיתת האב דינא הוא דכל מה שגדל ברשות האב שיהא ללוקח שלו. לחילחלךחנעענךךענטחע חעיע חריע חריע יייעתיחעתחיטכעטחיח יעתיכתיההכת יעכתיחכעח יחחחחחחחחחחחחחחחחחחחעתכ יחעתתתתתתתתתתתתתתתת יחצצצצצצצצצצצצצמה